

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-1115(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Пименовой Евгении Александровны (заинтересованного лица) на определение Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г., принятые в деле № А41-7917/2019 о несостоятельности (банкротстве) Пименова Алексея Викторовича (должника) по его заявлению об исключении из конкурсной массы квартиры в г. Люберцы,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Пименова Е.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное применение последствий недобросовестных действий должника к членам его семьи и нарушение жилищных прав последних отказом в исключении из конкурсной массы квартиры, в которой они фактически проживают.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие у должника и членов его семьи иного пригодного для проживания жилого помещения, находящегося, как и спорная квартира, в Московской области, а также усмотрели в сделках и действиях должника и членов его семьи с находившимися в собственности иными жилыми помещениями препятствующую защите прав недобросовестность, поэтому разрешили спор в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, критериев постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П, компетенции на выбор из нескольких жилых помещений защищенного исполнительским иммунитетом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Пименовой Евгении Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова