

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21355

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области (далее - министерство) на постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 августа 2024 г. по делу № А17-2717/2019 Арбитражного суда Ивановской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НикоСтрой» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении участника и бывшего руководителя должника Иванова Н.М. к субсидиарной ответственности в размере 4 574 042 рублей 52 копеек.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 15 декабря 2023 г. требования управляющего признаны обоснованными.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22 августа 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление управляющего необоснованным, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 9, 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в действующей редакции) с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения Иванова Н.М. к субсидиарной ответственности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов