

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-13274 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-102437/2021

Резолютивная часть определения объявлена 16 декабря 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 18 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Букиной И.А., Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 ноября 2023 г. по делу № А56-102437/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июня 2024 г.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» – Лихачева П.Д. (по доверенности от 15 января 2024 г. № 4-24), Попова А.О. (по доверенности от 12 июля 2023 г. № 190-23);

акционерного общества «Энергосбытовая компания Кировского завода» – Колядин А.Н. (по доверенности от 27 мая 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Россети Ленэнерго» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 ноября 2023 г. заявление удовлетворено, с акционерного общества «Энергосбытовая компания Кировского завода» (далее – компания) в пользу общества взыскано 3 786 259 руб. 88 коп.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июня 2024 г., определение от 24 ноября 2023 г. изменено, с компании в пользу общества взыскано 3 668 300 руб. 59 коп.

Общество 24 июля 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 24 ноября 2023 г., постановление от 6 февраля 2024 г. и постановление от 6 июня 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления об индексации в полном объеме.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на Официальную статистическую методологию организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индекса потребительских цен, утвержденную приказом Росстата от 15 декабря 2021 г. № 915, настаивает на применении индекса потребительских цен в каждом

последующем месяце к присужденной судом денежной сумме с учетом индексации в предыдущем месяце.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2024 г. (судья Шиловост О.Ю.) кассационная жалоба общества с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Компания в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, указав, что в расчете общества не учтены дефляционные месяцы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 24 ноября 2023 г., постановление от 6 февраля 2024 г. и постановление от 6 июня 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 марта 2022 г. с компании в пользу общества взыскано 36 399 164 руб. 50 коп. задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии за период с 1 августа 2021 г. по 31 августа 2021 г., 9 015 793 руб. 5 коп. неустойки, начисленной с 21 сентября 2021 по 28 февраля 2022 г., а также неустойка, начисленная на задолженность исходя из одной стотридцатой ставки рефинансирования Банка России от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 1 марта 2022 г. по дату фактического исполнения основного обязательства.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2022 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 октября 2022 г., решение от 10 марта 2022 г. изменено: с компании в пользу общества взыскано 4 282 501 руб. 70 коп. неустойки, в части удовлетворении требования о взыскании 4 733 291 руб. неустойки отказано, в остальной части решение от 10 марта 2022 г. оставлено без изменения.

Общая сумма задолженности компании, не считая неустойки, начисленной на дату фактического исполнения обязательства, составила 40 860 821 руб. 20 коп.

Задолженность погашена компанией в следующем порядке: платежным поручением от 4 мая 2022 г. перечислено 8 844 638 руб. 88 коп., платежным поручением от 30 мая 2022 г. – 27 554 525 руб. 62 коп., платежным поручением от 6 апреля 2023 г. – 4 461 656 руб. 70 коп.

Ссылаясь на часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) общество 27 октября 2023 г. обратилось в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения судебного акта в сумме 3 786 259 руб. 88 коп.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции проверил и признал верным расчет общества, в котором при исчислении суммы индексации за каждый последующий месяц учитывались взысканные денежные средства, проиндексированные за предшествующий месяц.

Изменяя определение об удовлетворении заявления общества, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, указал, что индексации за каждый период неисполнения судебного акта подлежат только присужденные судом денежные суммы, признав законным контррасчет компании.

Между тем, при исчислении суммы индексации судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьей 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судебная практика применения части 1 статьи 183 АПК РФ определяет сумму индексации как разницу между величиной, полученной путем последовательного умножения суммы, присужденной решением суда, на индексы потребительских цен (ИПЦ), начиная с месяца вынесения судебного акта и заканчивая месяцем его фактического исполнения (включая дефляционные месяцы), и суммой, присужденной решением суда (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300 (6, 7)).

Следовательно, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для вывода о том, что при расчете суммы индексации ИПЦ за каждый последующий месяц подлежит умножению на сумму, присужденную

решением суда. В то же время, Судебная коллегия не может оставить в силе судебный акт первой инстанции, поскольку из расчета истца следует, что им не учитывались дефляционные месяцы.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции допущено существенное нарушение процессуального законодательства, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для определения суммы индексации в соответствии с вышеизложенной методикой.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 ноября 2023 г. по делу № А56-102437/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июня 2024 г. по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова