

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-18545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ А56-19366/2023

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Бухгалтерское бюро «ПРОФИ» (далее – Бюро) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 сентября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 июня 2024 г. по делу № А56-19366/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Бюро о взыскании 3 214 694 руб. 63 коп. неосновательного обогащения.

Бюро предъявило встречный иск к Обществу о взыскании 806 010 руб. 51 коп. неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции решением от 25 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 8 февраля 2024 г. и окружного суда от 27 июня 2024 г., удовлетворил первоначальный иск и отказал во встречном иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бюро, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 25 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В силу части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (лизингодатель) и Бюро (лизингополучатель) 14 марта 2022 г. заключили договор лизинга № ЛД-66-1663/22 (далее – договор лизинга), в соответствии с пунктом 1 которого лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество (далее – предмет лизинга) и предоставить ему за плату во временное владение и пользование с переходом к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга на условиях и в порядке, предусмотренных договором лизинга.

Помимо договора лизинга к отношениям сторон применяются условия договоров финансовой аренды версия 4.0 от 12 апреля 2021 г. (далее – Условия договора лизинга), являющиеся приложением № 6 к договору лизинга (пункт 2 договора лизинга).

Согласно пункту 4 сумма договора лизинга составляет 14 637 830 руб. 41 коп., включая НДС по ставке 20%. Стоимость предмета лизинга на момент заключения данного договора составляет 7 827 300 руб., включая НДС по ставке 20%.

В соответствии с пунктом 4.12 Условий договора лизинга в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения лизингополучателем обязанности по уплате платежей в соответствии с графиком платежей к договору лизинга лизингополучатель обязан уплатить лизингодателю пени в размере 0,3% от суммы просроченных платежей за каждый день просрочки оплаты.

Цена реализации предмета лизинга, указанная в отчете об оценке, учитывается при расчете сальдо встречных обязательств без НДС, поскольку НДС был или будет уплачен лизингодателем в федеральный бюджет (пункт 10.8.11 Условий договора лизинга).

Согласно пункту 10.8.14 Условий договора лизинга в расчете сальдо встречных обязательств подлежат учету: установленные договором лизинга

санкции (проценты, неустойки, пени, штрафы); убытки лизингодателя (реальный ущерб и упущенная выгода); плата за просрочку исполнения лизингополучателем обязанности по возврату предмета лизинга в размере, указанном в пункте 13.13 Условий; имущественные потери лизингодателя по налогу на прибыль.

Общество 13 июля 2022 г. направило лизингополучателю уведомление об отказе от договора лизинга со ссылкой на пункт 9.4.1 Условий договора лизинга (неоплата и (или) неполная оплата лизингополучателем двух лизинговых платежей подряд).

Предмет лизинга возвращен Обществу по акту от 25 июля 2022 г. и реализован 23 сентября 2022 г. по договору купли-продажи № АВ0571525 по цене 6 000 000 руб. (включая НДС 20% в размере 1 000 000 руб.).

Общество и Бюро, ссылаясь на расторжение договора лизинга и определив сальдо встречных обязательств, обратились в суд с рассматриваемыми требованиями.

Суды трех инстанций, разрешая спор, применили положения статей 10, 309, 330, 421, 614, 665, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», правовые подходы, содержащиеся в пунктах 20, 25 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., разъяснения, данные в пунктах 1, 3.1-3.5, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая во встречном иске, суд первой инстанции указал на то, что сальдо встречных предоставлений сторон сложилось в пользу лизингодателя; порядок определения стоимости/цены возвращенного предмета лизинга, в силу которого выручка от его реализации учитывается за вычетом налоговых издержек лизингодателя, связанных с реализацией имущества, прямо установлен сторонами в договоре и подлежал применению при расчете сальдо; указанные договорные условия не регулируют возложение необходимости уплаты налога на сторону лизингополучателя, а регулируют порядок расчета; применение Бюро выкупной цены предмета лизинга при расчете сальдо является неверным; материалами дела подтверждается добросовестность Общества при реализации предмета лизинга.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда.

Окружной суд отклонил доводы Бюро о недобросовестном поведении Общества при реализации предмета лизинга, указав, что доказательств реализации предмета лизинга по заведомо заниженной цене и заключения договора купли-продажи в целях причинения имущественного вреда Бюро не представлено.

Бюро в кассационной жалобе приводит доводы о том, что лизингодатель неправомерно снизил сумму реализации изъятого предмета лизинга на ставку НДС в размере 1 000 000 руб. при расчете сальдо встречных обязательств; все

расчеты по договору, начиная с приобретения предмета лизинга и заканчивая внесением аванса и лизинговых платежей, реализацией предмета лизинга, включали НДС; ответчик представил расчет сальдо встречных обязательств с учетом полной суммы, вырученной от реализации предмета лизинга, включающей НДС; при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон.

По мнению Бюро, применение несправедливых условий договора финансовой аренды, нарушающих баланс интересов сторон, в частности, пункта 10.8.11 Условий договора лизинга, является недопустимым.

Кроме того, заявитель считает не соответствующим условиям договора представленный Обществом расчет неустойки и незаконным ее начисление в период действия моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Бухгалтерское бюро «ПРОФИ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 сентября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 июня 2024 г. по делу № А56-19366/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 16 января 2025 г. на 12 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

