

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21353

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мурадяна Арутюна Степаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 14 августа 2024 г. по делу № А40-8126/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Экзофрут» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Бекжановой К. и Мурадяна А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2024 г. заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено: признано доказанным наличие оснований для привлечения Бекжановой К. и Мурадяна А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению управляющего в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 14 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мурадян А.С. просит отменить указанные определение и постановления в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались положениями статей 10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», приняли во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами о признании сделок должника недействительными (в том числе с самим Мурадяном А.С.), и исходили из наличия оснований для привлечения бывшего генерального директора должника к субсидиарной ответственности по мотиву совершения экономически нецелесообразных сделок, в результате которых должник лишился существенных активов и утратил возможность рассчитаться по своим обязательствам.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов