

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23796

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Стройновация» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-16396/2024,

### установил:

заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

Как следует из пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка может быть предоставлена плательщику, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Изучив приложенные к ходатайству документы, в частности, справку налогового органа о банковских счетах заявителя в кредитных организациях, выданную по состоянию на 18.09.2024, справки, выданные кредитными организациями, датированные 2019–2020 гг., суд находит, что они не

позволяют оценить актуальное имущественное положение заявителя и возможность уплаты им государственной пошлины.

В связи с этим оснований для предоставления отсрочки не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройновация» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройновация» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-16396/2024 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Якимов