

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21824

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 11 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 сентября 2024 г., принятые в деле № А72-8055/2023 о несостоятельности (банкротстве) Рыжова Сергея Викторовича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский обувной комбинат» от 13 ноября 2013 г. и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 3 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «ИЦМ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку обстоятельств совершения сделки и ее последствий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили реальное исполнение сделки, исключаящее ее мнимость, и отсутствие к моменту совершения сделки притязаний кредиторов, требования которых в рамках дела о банкротстве признаны необоснованными или оспариваются как необоснованные, в связи с чем признали отсутствие условий для применения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отличная от судебной оценка обстоятельств не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИЦМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова