

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-20938 (3, 5)

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы Ерёмина Андрея Михайловича и Баландина Дениса Владимировича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2023 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 8 августа 2024 г. по делу № А07-3518/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежных операций по перечислению должником в пользу генерального директора Баландина Д.В. денежных средств в размере 781 549 рублей 72 копеек, и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2023 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 8 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ерёмин А.М. и Баландин Д.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные определение и постановления судов, в которой просят их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационных жалоб и представленных документов, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались в том числе пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из установленных ими фактических обстоятельств спора, свидетельствующих о мнимости отношений должника и Баландина Д.В. по договору цессии и их направленности на вывод активов в пользу аффилированного лица.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Изложенные в кассационных жалобах возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Так, в апелляционных жалобах и кассационных жалобах, направленных в суд округа, заявители не ссылались на то, что суд первой инстанции не рассмотрел заявление Баландина Д.В. о пропуске срока исковой давности. Само заявление, равно как и доказательства его направления в суд первой инстанции к кассационным жалобам, поданным в Верховный Суд Российской Федерации, не приложены.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов