

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23797

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив ходатайство Гатиятуллина Айрата Альбертовича об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А65-12713/2023 о несостоятельности (банкротстве) Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового перерабатывающего аграрного потребительского кооператива «Индейка»,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства Гатиятуллин А.А. ссылается на свое неблагоприятное финансовое положение в связи с признанием его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации его имущества сроком на шесть месяцев до 10 февраля 2024 г. (решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 августа 2024 г. по делу № А65-30747/2023).

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты

государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Из приведенной нормы следует, что освобождение лиц, участвующих в деле, от уплаты государственной пошлины по указанному основанию относится к полномочиям суда, рассматривающего соответствующий вопрос.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г., разъяснено, что с учетом статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, относятся: 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Каких-либо документов для подтверждения затруднительного имущественного положения, в том числе перечисленных в вышеупомянутой статье 64 НК РФ, заявитель не представил. Сам по себе факт его банкротства не достаточен для такого вывода. Таким образом, изложенные в ходатайстве пояснения не позволяют

достоверно судить о наличии обстоятельств, лишающих заявителя возможности уплатить государственную пошлину.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Следует отметить, что заявитель не лишен возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (30 000 руб.), а в случае пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы заявить также ходатайство о его восстановлении.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы отказать.

Возвратить кассационную жалобу Гатиятуллина Айрата Альбертовича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А65-12713/2023.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина