

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-17376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Степнова Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30 января 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 июля 2024 г. по делу № А53-29154/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 15 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 69, 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 222, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 39.3, 39.16, 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска Комитета по имущественным и земельным отношениям администрации Аксайского района (далее – Комитет) о признании спорного строения предпринимателя самовольной постройкой и обязанности ее снести, и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявления предпринимателя о признании незаконными решений Комитета о предоставлении предпринимателю земельного участка, занятого самовольной постройкой, и изменении вида разрешенного использования земельного участка.

Суды исходили из следующего: вступившим в законную силу решением Аксайского районного суда Ростовской области от 20 сентября 2021 г. по делу № 2-2349/2021 земельный участок с кадастровым номером 61:02:0600010:10860 истребован из незаконного владения предпринимателя и возвращен муниципальному образованию «Аксайский район»; при рассмотрении указанного дела установлено, что исходный земельный участок, из которого образован, в том числе спорный участок, выбыл из владения муниципального образования «Аксайский район» в результате противоправных действий третьих лиц, в нарушение закона; решение суда исполнено, право муниципальной собственности зарегистрировано в установленном порядке; спорный объект незавершенного строительства возведен с нарушением законодательства и расположен на земельном участке, не принадлежащем предпринимателю на каком-либо праве, поэтому в силу статьи 222 Гражданского кодекса объект является самовольной постройкой и подлежит сносу; у уполномоченного органа отсутствуют предусмотренные земельным законодательством основания для предоставления в собственность предпринимателя участка, занятого самовольной постройкой.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Степнову Владимиру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева