

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая юридическая контора» (далее – Общество) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 г. по делу № А40-101274/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 5 ноября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении поданной Обществом на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 12 июля 2023 г., апелляционный суд (с которым согласился суд округа) правильно применил нормы процессуального и

гражданского законодательства и исходил из следующего: договор займа был заключен сторонами на рыночных условиях; стороны преследовали взаимовыгодную цель, направленную на получение прибыли; истец (займодавец) обладал самостоятельной финансовой возможностью на предоставление заемных денежных средств, а ответчик (заемщик) на момент исполнения договора займа не находился в имущественном кризисе и осуществил частичное погашение задолженности в течение действия договора займа на общую сумму 13 850 000 руб.; Общество не доказало, что стороны, заключая спорный договор займа, действовали недобросовестно и с целью создания фиктивной задолженности; доказательства того, что истец имел право давать обязательные для исполнения ответчиком указания или возможность иным образом определять действия ответчика, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления ответчика иным образом, отсутствуют.

Довод Общества о том, что суд апелляционной инстанции неправомерно отказал в удовлетворении его ходатайства об истребовании доказательств, на основании которых, по мнению заявителя, возможно установить истинные цели сторон спора по договору займа (выписка из банка по расчетному счету ответчика), не может быть в данном случае принят во внимание.

Общество, являющееся кредитором ответчика в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника (ответчика), имело возможность запросить указанную выписку у временного управляющего должником, в распоряжении которого она имеется, что следует из дополнения временного управляющего к отзыву на апелляционную жалобу, однако соответствующим правом не воспользовалось.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Первая юридическая контора» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева