

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-28390(3)

г.Москва

17 декабря 2024 г.

Дело № А55-11982/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «БМ-Банк» (далее – банк)

на определение Арбитражного суда Самарской области от 17 ноября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 июля 2024 г.

по делу № А55-11982/2020 о банкротстве Шипицина Сергея Анатольевича (далее – должник),

установил:

обжалованными судебными актами финансовому управляющему имуществом должника и публичному акционерному обществу «Банк Возрождение» отказано в удовлетворении требований об оспаривании сделок по продаже недвижимого имущества с кадастровыми номерами: 77:08:0009004:2939, 63:01:0817001:1325, 63:01:0817001:1324, 63:04:0101003:913, 63:04:0000000:1419, и применении последствий недействительности сделок (в том числе квартиры, принадлежавшей должнику и находившейся в доме 77 по улице Авиационной г. Москвы и проданной им 9 августа 2018 г. Гилеву Ю.А.).

В кассационной жалобе заявитель просил судебные акты отменить в части сделки по продаже жилого помещения с кадастровым номером 77:08:0009004:2939 (квартиры), ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения материалов обособленного спора, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве; а также признали отсутствие у оспариваемой сделки пороков, выходящих за пределы признаков подозрительных сделок, установленных Законом о банкротстве.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов