

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС18-6594(23, 24, 26)

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Дело № А19-925/2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы публичного акционерного общества "Банк ВТБ", Рудакова Алексея Сергеевича и Харизаменовой Галины Гавриловны на определение Арбитражного суда Иркутской области от 8 ноября 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 июля 2024 г. по делу № А19-925/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ПродТрейд" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 08 ноября 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Харизаменовой Г.Г. о признании недействительными повторных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и форме предложения цены по принципу повышения цены на шаг аукциона по лоту №1, победителем которых признан участник - общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Автомолл", о признании недействительным заключенного по результатам повторных торгов по лоту №1 по цене 6 921 164,64 руб. договора уступки требования (цессии) №1 от 1 декабря 2022 г. между обществом "ПродТрейд" в лице конкурсного управляющего и признанного победителем торгов общества "ТД "Автомолл".

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывали на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения материалов обособленного спора, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что торги оспорены конкурсным кредитором должника Харизаменовой Г.Г.

Разрешая спор и признавая неподтвержденной совокупность обстоятельств, необходимых для удовлетворения заявленных требований, суды исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о существенных нарушениях порядка проведения торгов, а так же прав и законных интересов кредиторов должника и иных лиц, о согласованности и неправомерности действий участников торгов.

Суды отметили, что заключенный по результатам проведения торгов договор уступки требования от 30.11.2022 сторонами исполнен; денежные средства, уплаченные обществом "ТД "Автомолл" за уступленные права, поступили в конкурсную массу должника; не представлено доказательств того, что в ходе проведения первоначальных торгов иные участники фактически были лишены возможности подавать свои ценовые предложения и имелась возможность реализации имущества по более высокой цене.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 110, 130 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства".

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов