

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-5046(2)

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Дело № А40-57730/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Марино Гранфацца Бруно на определение Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А40-57730/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Аффарэ" (далее - должник, общество),

установил:

определением суда первой инстанции от 31 августа 2022 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении жалобы Марино Г.Б. на отказ конкурсного управляющего обществом во включении требования в размере 5 000 000 руб. во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права .

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что спорное требование Марино Г.Б. заявлено со ссылкой на наличие долга на стороне общества, учредителем которого он являлся, возникшего в результате предоставления

результатов интеллектуальной деятельности, а именно: творческого вклада в создание дизайна и меню ресторана, принадлежащего должнику.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды констатировали, что заявителем не подтвержден факт оказания услуг, выходящих за пределы деятельности учредителя, объем и целесообразность их предоставления, а также возможность отнесения этих услуг к оказанным в рамках фактически сложивших между заявителем и обществом трудовых правоотношений, учитывая отсутствие каких-либо письменно оформленных соглашений, устанавливающих порядок конкретного заказа на услуги. При этом представленный заявителем отчет специалиста суды не признали надлежащим и относимым доказательством, убедительно свидетельствующим о предоставлении Марино Г.Б. должнику нематериального актива, являвшегося предметом интеллектуальной деятельности заявителя, использованного в экономической деятельности ресторана и учтенного в его бухгалтерской документации.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 71, 100, 134 Закона о банкротстве, статьи 1288 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов