

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-20864(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Полякова Андрея Николаевича на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 февраля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 сентября 2024 г., принятые в деле № А58-5237/2016 о несостоятельности (банкротстве) Кычкина Николая Леонидовича (должника) по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о продаже имущества и заявлению должника об исключении 1/2 доли в праве собственности на квартиру из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 сентября 2024 г., доля в квартире исключена из конкурсной массы, в утверждении Положения о ее продаже отказано.

В кассационной жалобе Поляков А.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на искусственное создание исполнительского иммунитета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили попадание доли в квартире под исполнительский иммунитет и отсутствие условий для его снятия или ограничения, разрешив заявления в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы о недобросовестности должника оценены в соответствии с полномочиями судов и признаны не влияющими на судьбу спорного имущества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Полякову Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова