

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22015

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Шаклеиной Ксении Александровны на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-296443/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Шаклеина Ксения Александровна (далее – Шаклеина К. А., истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – АО «Альфа-Банк», банк, ответчик) о взыскании 2 176 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при разрешении спора судами ошибочно применен пункт 5.2 статьи 64.2, а не пункт 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не учтен факт

применения банком к обществу мер, предусмотренных частью 5 статьи 7.7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», выразившихся в непроведении операций по списанию денег, то есть невозможности передачи участнику имущества общества до окончания ликвидации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец как единственный участник и руководитель общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее – ООО «Звезда», общество) принял решение № 1/Л от 18 мая 2023 г. о ликвидации общества с прекращением полномочий директора и назначением себя на должность ликвидатора.

Уведомление о ликвидации зарегистрировано МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу за ГРН: 2237801305311 от 25 мая 2023.

По завершении процедуры ликвидации и документального подтверждения проведения расчетов с кредиторами, а также наличия подлежащих распределению участнику общества имущества и денежных средств, МИФНС России №15 по Санкт-Петербургу 7 ноября 2023 принято решение о ликвидации ООО «Звезда», о чем сделана запись ГРН: 2237803000917 и истцу 8 ноября 2023 г. направлено уведомление № 03-11- 46337а.

7 ноября 2023 г. истец как единственный участник ликвидированного общества обратился к ответчику с заявлением о переводе остатка денежных средств с расчетного счета ликвидированного юридического лица на реквизиты расчетного счета физического лица – участника ликвидированного юридического лица.

Считая действия ответчика по оставлению заявления без удовлетворения неправомерными, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 15, 63-64, 64.2, 67, 393 ГК РФ, разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях Пленума от 23 июня

2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимые и достаточные для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков в заявленной сумме; требование, предъявленное к банку после добровольной ликвидации общества и исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц, подлежит рассмотрению в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного лица.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шаклеиной Ксении Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова