

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Волкова Дениса Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А40-177569/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Ноуа» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Русский Стиль».

В качестве заинтересованного лица привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Сервис Экспедиция».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2022 г. заявление удовлетворено, назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Русский Стиль»; арбитражным управляющим утвержден Проскурин Иван Сергеевич.

Прокуратура города Москвы в порядке статьи части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилась в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г., решение от 18 октября 2022 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям возможно применение по аналогии положений Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые предполагают учет интересов независимых кредиторов при прекращении производства в рамках процедуры.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 63, 64, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исходя из следующего.

Так, в обоснование необходимости назначению процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица было указано, что ООО «Ноуа» (цедент) и ООО «Русский Стиль» (цессионарий) заключили договора цессии от 3 апреля 2017 г. на основании которого к цессионарию перешло право требования с ООО «Сервис Экспедиция» 1 160 000 руб. за 696 000 руб.

Ссылаясь на неоплату уступленного права, ООО «Ноуа» просило назначить процедуру распределения обнаруженного имущества, в качестве которого указало

дебиторскую задолженность в размере 1 160 000 руб. (долг ООО «Сервис Экспедиция», возникший на основании договора купли-продажи оборудования от 6 декабря 2016 г.). К заявлению прилагались копия договора цессии от 3 апреля 2017 г.; копия договора купли-продажи оборудования от 6 декабря 2016 г., акта приема-передачи от 15 декабря 2016 г., копия ответа ООО «Сервис Экспедиция» от 27 мая 2022 г.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Ноуа» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в качестве юридического лица 15 августа 2016 г.; генеральным директором и единственным учредителем являлась Мелкомян (Насруллаева) Анаит Мушеговна (далее – Мелкомян А.М.).

Мелкомян А.М. подано заявление о недостоверности сведений о ней как о генеральном директоре и учредителя ООО «Ноуа» (запись за государственным регистрационным номером 2237709040040 от 29 сентября 2023 г.).

В отношении ООО «Ноуа» 29 декабря 2021 г. налоговым органом в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности юридического адреса, в связи с чем 13 июля 2022 г. регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из реестра.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Ноуа» обладает рядом признаков фиктивной организации: генеральный директор и учредитель является номинальным, сведения о нем признаны недостоверными, адрес регистрации является массовым, с 2017 года организация фактически не осуществляет предпринимательскую деятельность, у общества имеется налоговая задолженность за последние три года.

В отношении ООО «Сервис Экспедиция» также установлено, что названное юридическое лицо зарегистрировано в ЕГРЮЛ 27 октября 2016 г.; генеральным директором и единственным участником является Шермазанашвили Александр Шалвович – с 11 сентября 2017 г.; Гринько Алла Анатольевна – с 9 февраля 2017 г. по 11 сентября 2017 г.; Мурашко Екатерина Николаевна – с 27 октября 2016 г. по 9 февраля 2017 г.

В отношении ООО «Сервис Экспедиция» 31 августа 2020 г. налоговым органом в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности, в связи с чем, 17 февраля 2021 г. регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении хозяйствующего субъекта из реестра.

Адрес, указанный при регистрации ООО «Сервис Экспедиция»: г. Москва, ул. Нижегородская, д. 29-33 стр. 15, является адресом массовой регистрации – 36 действующих и 101 недействующее, в отношении 87 из которых в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности адреса регистрации (82 ликвидированы по решению налогового органа).

Основной вид экономической деятельности ООО «Сервис Экспедиция» - торговля оптовая фруктами и овощами, при этом, в ЕГРЮЛ в качестве дополнительных видов экономической деятельности указано 85 кодов согласно ОКВЭД.

Среднесписочная численность работников ООО «Сервис Экспедиция» на 2018 год составляла 1 работник (заработная плата 19 745 руб., что ниже среднего

уровня по виду экономической деятельности в городе Москве), с 2019 года бухгалтерская отчетность в налоговые органы не предоставлялась.

В добровольном порядке налоги и сборы ООО «Сервис Экспедиция» не уплачивались с 2020 года, итоговая налоговая задолженность в общем размере 6 016 835 руб. 71 коп. взыскана в ходе исполнительных производств № 59120/23/98097-ИП и 112320/23/98097-ИП.

Таким образом, в отношении ООО «Сервис Экспедиция» также установлены признаки фиктивной организации: генеральный директор и учредитель является номинальным, адрес регистрации является массовым, с 2019 года организация не осуществляет предпринимательскую деятельность.

Поскольку фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что заявитель в период с даты подписания договора и до даты исключения ООО «Русский Стиль» из ЕГРЮЛ обращался в суд с какими-либо требованиями в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, вытекающих из указанного в заявлении договора цессии, не представлено, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу, что назначение процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица на основании заявления лица, которое не может является кредитором ликвидированного общества, так как обладает признаками недействующего юридического лица, недопустимо.

При указанных обстоятельствах фактически отсутствует имущество, подлежащее распределению, в том числе, и в пользу независимых кредиторов.

Суд округа также отметил, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы Прокуратуры города Москвы реестр требований кредиторов ликвидированного общества не представлен, отчет арбитражного управляющего не утвержден, судебный акт апелляционной инстанции об отказе в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества не может нарушать права третьих лиц.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Волкова Дениса Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова