

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Иванова Александра Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 октября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2024 г. по делу № А56-29435/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Университетская клиника» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Иванову Александру Владимировичу о взыскании 4 522 409 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не подтверждены надлежащими доказательствами невозможность использования медицинского оборудования вследствие виновных действий ответчика и сокрытие им части имущества, а также принадлежность истцу всего имущества, рыночная стоимость которого взыскивается; отчет оценщика не является допустимым доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 7 июля 2011 г., его учредителями являлись Иванов А.В. и Савинов Павел Александрович, которым принадлежало по 50% долей уставного капитала каждому; Иванов А.В. до 22 марта 2022 г. исполнял обязанности директора.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 декабря 2021 г. по делу № А56-50552/2021 по иску Савинова П.А. Иванов А.В. исключен из числа участников Общества.

После исключения Иванова А.В. из числа участников Общества решением внеочередного общего собрания от 22 марта 2022 г. генеральным директором назначен Савинов П.А.

Основным видом деятельности Общества является деятельность в области здравоохранения, которая осуществлялась в арендуемом нежилом помещении, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 34, лит. А, пом. 11Н; у истца имелась лицензия.

Как установлено при рассмотрении дела № А56-50552/2021, в 2018 году Иванов А.В. начал осуществлять аналогичную деятельность посредством участия в управлении обществом с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Невский» (далее – Медицинский центр), используя для этого ресурсы Общества. В период с 2018 года по 2020 год Иванов А.В. одновременно возглавлял Общество и Медицинский центр, владея долей в размере 50% уставного капитала последнего; с мая 2020 года полномочия руководителя Медицинского центра осуществляла супруга Иванова А.В. – Иванова Елена Сергеевна, которой также была передана доля в уставном капитале названного юридического лица. В 2020 году договор аренды нежилого помещения, в котором Общество ранее осуществляло деятельность, расторгнут; в отношении того же помещения заключен договор аренды с Медицинским центром. На основании обращения Иванова А.В. лицензия, выданная Обществу, была прекращена; Медицинскому центру выдана лицензия на право осуществления медицинской деятельности в помещении, которое ранее использовал истец.

Общество в лице генерального директора Иванова А.В. (арендодатель) и Медицинский центр в лице генерального директора Ивановой Е.С. (арендатор) заключили договор от 15 июня 2020 г. № 164/2020 аренды медицинского оборудования по перечню и с характеристиками, указанными в приложении № 1 к договору. Согласно акту от 16 июня 2020 г. № 1210/а, составленному сервисной

организацией, вся обслуживаемая медицинская техника находится в рабочем состоянии и пригодна к эксплуатации. Соответствующие документы Медицинский центр представил в Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга с целью переоформления лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Соглашением от 30 ноября 2020 г. стороны расторгли договор от 15 июня 2020 г. № 164/2020. По условиям соглашения часть оборудования оставлена за арендатором в качестве отступного в счет переплаты арендной платы в сумме 72 584 руб.; оборудование по перечню, являющемуся приложением № 2 к соглашению, подлежит возврату арендодателю.

По акту от 30 ноября 2020 г. Медицинский центр возвратил Обществу в лице генерального директора Иванова А.В. полученное по договору оборудование, за исключением оставленного у арендатора в качестве отступного.

В последующем Иванов А.В. по акту от 6 октября 2022 г. приема-передачи товарно-материальных ценностей передал Обществу медицинское оборудование и мебель, перечисленные в акте.

Ссылаясь на то, что часть оборудования, которая была предоставлена в аренду Медицинскому центру, передана ответчиком Обществу в ненадлежащем состоянии, исключающем возможность его эксплуатации, а другая часть не возвращена истцу, считая, что недобросовестными действиями ответчика причинены убытки в размере стоимости поврежденного и невозвращенного оборудования, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон

№ 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, причиненных недобросовестными действиями бывшего руководителя, установив, что часть имущества передана Обществу в ненадлежащем состоянии, исключающем возможность его эксплуатации, а другая часть не возвращена.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Иванова Александра Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова