

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-21680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия (далее – Управление) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 февраля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А43-26897/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Правилами исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03 марта 2017 г. № 255 (действовавшим в спорный период), пришли к выводу об отсутствии оснований для довыска с ответчика платы за негативное воздействие на окружающую среду. Суды установили, что обществу согласован план снижения сбросов загрязняющих веществ на период с 2020 года по 2026 год (не содержащий отдельных этапов реализации мероприятий по снижению негативного воздействия); общество подтвердило документально расходы на финансирование названных мероприятий, в связи с чем при исчислении платы правомерно вычло указанные затраты.

Следует отметить, что исходя из размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru) электронной копии Плана снижения сбросов сроком выполнения с 2020 года 2026 год, по состоянию на 2021 год концентрация спорных загрязняющих веществ снижена по сравнению с началом осуществления мероприятий по данному плану.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева