

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-17640 (2)

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу И Татьяны Юрьевны на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 12 апреля 2024 г., постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А59-1224/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по выдаче И Татьяне Юрьевне из кассы должника 10 953 241 рубля 10 копеек и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 12 апреля 2024 г. заявление удовлетворено в полном объеме, в том числе признана недействительной операция по выдаче должником И Татьяне Юрьевне 10 306 500 рублей по расходному кассовому ордеру от 7 июня 2021 г. № 49; применены последствия недействительности спорных операций.

Постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции в обжалуемой части (операция в сумме 10 306 500 рублей) оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, И Татьяна Юрьевна просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая операцию по выдаче денежных средств из кассы должника недействительной (в обжалуемой части), суды руководствовались, в частности, положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили, в том числе, из получения спорной суммы в качестве возврата займа аффилированным лицом, в период подозрительности, в ситуации невыхода должника из имущественного кризиса, при наличии неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, чьи требования остались непогашенными.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов