

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21648

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Материя Медика Холдинг» (далее – фирма) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А40-91897/2023 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «ГТ Морречстрой» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2024 г. требование фирмы в размере 4 906 422 рублей 85 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Фирма обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и, понижая очередность удовлетворения требования фирмы, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020), исходили из того, что фактически аффилированная фирма, отказывавшаяся в течение длительного периода времени от принятия мер к истребованию задолженности, ранее предоставила должнику компенсационное финансирование.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов