

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21477

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Дело № А40-118060/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Магнитогорский метизно-калибровочный завод «ММК-МЕТИЗ» (далее – завод)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г.

по делу № А40-118060/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Аэромет» (далее – должник),

установил:

обжалуемыми судебными актами удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником, признан недействительным договор цессии от 31 августа 2017 г. № МК207586/217, применены последствия недействительности договора путем взыскания с завода в пользу должника 40 000 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи, учитывая в том числе аффилированность сторон сделки и её убыточность,

заранее известную сторонам сделки. Вопрос об осведомленности конкурсного управляющего о пороках сделки и, как следствие, о сроке исковой давности разрешен судами в том числе и с учетом времени, необходимого конкурсному управляющему для ознакомления с документацией о финансово-экономической деятельности должника.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов