

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Астапенко Елены Анатольевны (ответчика) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 5 июня 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2024 г., принятые в деле № А27-18349/2022 о несостоятельности (банкротстве) Зиновьева Николая Михайловича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными платежей за период с 27 января 2022 г. по 20 мая 2022 г. в пользу Астапенко Е.А. на сумму в 950 000 рублей и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Астапенко Е.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств совершения оспариваемых платежей, рассмотрение в ее отсутствие жалобы окружным судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили недоказанность предоставления займов должнику, в счет возврата которых им производились оспариваемые перечисления, признав обстоятельства правоотношений сторон указывающими на их аффилированность, совершение оспариваемых платежей в преддверие банкротства, что в совокупности влечет из недействительность в силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрение окружным судом жалобы ответчика в его отсутствие при надлежащем извещении не влияет на судьбу судебных актов в кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Астапенко Елене Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова