

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В. ходатайство индивидуального предпринимателя Линге Людмилы Георгиевны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А53-34335/2022 Арбитражного суда Ростовской области,

установила:

заявитель 12 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на исправление недостатков, допущенных при подаче в Верховный Суд Российской Федерации кассационных жалоб 11 ноября 2024 г., 25 ноября 2024 г.

В силу части 2 статьи 117, части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, если причины его пропуска признаны уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку причину пропуска срока на обжалование судебных актов, принимая во внимание отсутствие доказательств невозможности обращения с надлежащей жалобой ранее 12 декабря 2024 г., нельзя признать уважительной и не зависящей от поведения самого заявителя.

Нарушение порядка подачи первоначальной кассационной жалобы и последующее устранение такого нарушения само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя и зависит только от его волеизъявления.

Направляя кассационные жалобы в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в установленный законом срок, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Линге Людмилы Георгиевны о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова