

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21590

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Бородастова Сергея Анатольевича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 октября 2024 г. по делу № А57-16468/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Бородастов Сергей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 14 февраля 2023 г. за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 2236400061885 о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Золотая волна» (далее – Общество) в связи с ликвидацией; о возложении обязанности на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 22 по Саратовской области (далее – Инспекция) устранить допущенные нарушения путем внесения в ЕГРЮЛ в отношении Общества записи о признании недействительной записи ГРН 2236400061885.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11 октября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что исключением Общества из ЕГРЮЛ до использования всех возможностей обжалования судебного акта о завершении дела о банкротстве нарушено право Бородастова С.А. на судебную защиту; судебные акты не направлялись надлежащим образом в регистрирующий орган.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Саратовской области от 11 апреля 2019 г. по делу № А57-31896/2017 Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство; определением от 29 ноября 2022 г. конкурсное производство завершено.

В Арбитражный суд Саратовской области 13 декабря 2022 г. поступила апелляционная жалоба Бородастова С.А. и Бородастовой Е.А. на определение от 29 ноября 2022 г. о завершении конкурсного производства по делу № А57-31896/2017.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 января 2023 г. апелляционная жалоба на определение от 29 ноября 2022 г. принята к производству; приостановлено исполнение обжалуемого определения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2023 г. (резолютивная часть объявлена 6 февраля 2023 г.) определение суда первой инстанции от 29 ноября 2022 г. по делу № А57-31896/2017 оставлено без изменения; отменено приостановление исполнения определения о завершении конкурсного производства.

В соответствии со статьей 177 АПК РФ полный текст постановления 14 февраля 2023 г. опубликован в сети «Интернет».

В тот же день на основании служебной записки и определения от 29 ноября 2022 г. по делу № А57-31896/2017 в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2236400061885 о прекращении деятельности Общества в связи с ликвидацией.

Между тем 10 марта 2023 г. в Арбитражный суд Саратовской области поступила кассационная жалоба Бородастова С.А. и Бородастовой Е.А. на

определение от 29 ноября 2022 г. и апелляционное постановление от 13 февраля 2023 г. по делу № А57-31896/2017.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2023 г. по делу № А57-31896/2017 производство по кассационной жалобе прекращено в связи с ликвидацией Общества.

Полагая, что решение о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности Общества является незаконным, Бородастов С.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 21 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статьей 149 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды отказали в удовлетворении требований, признав правомерными действия Инспекции по исключению Общества из ЕГРЮЛ в связи со вступлением в законную силу судебного акта по делу № А57-31896/2017 о завершении конкурсного производства, принимая во внимание, что АПК РФ с 2017 года приравнял к направлению опубликование судебных актов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Регистрирующий орган внес запись о ликвидации юридического лица в день опубликования полного текста постановления суда апелляционной инстанции, то есть на следующий день после вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Парамонова Евгения Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова