

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 13 февраля 2024 г. по делу № А08-8469/2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу,

установила:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету.

В обоснования ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины приложена справка АО «Райффайзенбанк» от 9 декабря 2024 г., из которой следует, что остаток денежных средств на счете общества по состоянию на 06 декабря 2024 г. составляет 134 613 руб. 69 коп., что свидетельствует о наличии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Таким образом, поскольку заявителем не представлены актуальные документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину, факт затруднительного имущественного положения не подтвержден, оснований для предоставления отсрочки не имеется.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 33321, 33340 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова