

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21312 (1,2)

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационные жалобы Карпенковой Ольги Алексеевны и Ильиной Екатерины Вячеславовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-27529/2019 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Инкассофинанс» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2024 г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены, в том числе, Карпенкова О.А. и Ильина Е.В.; производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; с Карпенковой О.А. взысканы 474 000 рублей в возмещение убытков.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции в указанной части оставлено без изменения.

Карпенкова О.А. и Ильина Е.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор и привлекая Карпенкову О.А. и Ильину Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из того, что ответчики действовали недобросовестно, их действия по распоряжению активами должника явились причиной банкротства последнего; Карпенкова О.А., кроме того, не передала документацию должника конкурсному управляющему, что затруднило проведение применяемых в деле о банкротстве процедур по формированию конкурсной массы.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационных жалобах доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. Карпенковой О.А. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе до окончания производства по ней. Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Карпенковой Ольги Алексеевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов