

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Армавир (ответчик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 апреля 2024 г. по делу № А32-64437/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 ноября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ГНС энерго Кубань» к администрации муниципального образования город Армавир о взыскании стоимости фактических потерь электроэнергии и неустойки за просрочку оплаты, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Управление «Краснодарлес», акционерного общества «Электросети Кубани», публичного акционерного общества «Россети Кубань», Департамента имущественных отношений Краснодарского края,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в связи с нарушением норм материального права и норм процессуального права и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика как иного владельца объектов электросетевого хозяйства от возмещения стоимости потерь электрической энергии, возникших в этих сетях.

Предопределенная содержанием жалобы ревизия выводов судов о принадлежности объектов электросетевого хозяйства ответчику требует от суда кассационной инстанции в отсутствие соответствующих правомочий иной оценки фактических обстоятельств спора, ввиду чего несогласие заявителя с указанными выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации муниципального образования город Армавир в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост