

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-21431

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Плешивых Павла Юрьевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 25 марта 2024 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А50-3292/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОЙЛ-Сервис» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Пермского края от 25 марта 2024 г. признаны недействительными договоры купли-продажи транспортного средства от 11 января 2020 г., заключенный должником и Петуховым А.Н.; от 19 июля 2020 г., заключенный Петуховым А.Н. и Артеменко М.Г.; от 11 января 2020 г., заключенный должником и Плешивых П.Ю., Легаевой А.С., применены последствия их недействительности.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плешивых П.Ю. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требование конкурсного управляющего обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности заявителем притворности спорных договоров как прикрывающих сделку по выводу активов в пользу аффилированного лица, а прикрываемую сделку – как совершенную безвозмездно в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. Плешивых П.Ю., предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе до окончания производства по ней.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Плешивых Павла Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Пермского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов