

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-21431 (2)

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Плешивых Павла Юрьевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 6 мая 2024 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А50-3292/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОЙЛ-Сервис» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Пермского края от 6 мая 2024 г. с Легаева Я.В., Плешивых П.Ю. и Мулланурова А.Е. в пользу должника солидарно взысканы 3 560 000 рублей в возмещение убытков.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Плешивых П.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая требования, предъявленные к Плешивых П.Ю., суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьей 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. Плешивых П.Ю., предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе до окончания производства по ней.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Плешивых Павла Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Пермского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов