

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-20244 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сферасервис» (истец) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 августа 2023 г. по делу № А19-7677/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 июля 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сферасервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» о взыскании убытков в виде упущенной выгоды и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 12, 15, 195, 196, 199, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности истцом факта причинения убытков в результате действий ответчика.

Оспаривание заявителем оценки обстоятельств спора и предоставленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, в том числе о неполучении истцом дохода от сдачи объекта в аренду по вине ответчика, само по себе не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сферасервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост