

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22460

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виксер» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 февраля 2024 г. по делу № А40-221362/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Виксер» к акционерному обществу «Завод железобетонных изделий-5», публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» о взыскании задолженности по оплате электроэнергии и пеней за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 199, 200, 202, 210, 309, 310, 544, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что у ответчиков обязанность по оплате поставленной электрической энергии не возникла.

Вопреки доводом жалобы, установление фактических обстоятельств спора, относится к компетенции судов, уполномоченных на исследование доказательств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виксер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост