

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19014 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский прокатный завод» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 января 2024 г. по делу № А40-203329/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июля 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» к обществу с ограниченной ответственностью «Новороссийский прокатный завод» о взыскании 13 875 316 руб. 52 коп. неустойки, начисленной с 21 июля 2020 г. по 23 мая 2023 г.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11 января 2024 г. с ответчика в пользу истца взыскано 12 889 393 руб. 57 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 июля 2024 г., решение суда изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 12 763 993 руб. 24 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 199, 309, 310, 314, 329, 330, 31, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от ответственности за просрочку исполнения принятых обязательств.

Доводы заявителя о неправильном определении истцом срока внесения предоплаты были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно ими отклонены, тогда как повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новороссийский прокатный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост