

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21880 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Вега» (истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 апреля 2024 г. по делу № А32-873/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 октября 2024 г. по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Вега» к акционерному обществу «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» о взыскании 3 391 066 рублей 17 копеек убытков, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Электросети Кубани» и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созвездие»,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 октября 2024 г., с ответчика в пользу истца взыскано 388 322 рубля 28 копеек убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о причинении истцу убытков в результате неисполнения ответчиком обязанности по проверке и пломбированию приборов учета, размер которых определен с учетом разницы между объемами потребленных коммунальных ресурсов, предъявленных компанией, и объемами, определенными расчетным методом без повышающего коэффициента.

Оспаривание заявителем оценки обстоятельств спора и предоставленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, сводящихся к несогласию с выводами судов о недоказанности факта несения убытков в заявленном размере, об отказе в применении повышающего коэффициента, само по себе не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Вега» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост