

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-21487 (4)

г. Москва

18 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Калмэнергосбыт» (далее – должник) Бондаренко М.Ю. на определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 4 марта 2024 г., постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А22-2204/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении ряда лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и о взыскании убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 4 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу публичное акционерное общество «Россети» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы и отзыва на нее не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», приняли во внимание, в том числе, характер деятельности должника, пришли к выводам об отсутствии достаточных оснований для привлечения контролирующих должника лиц к ответственности по заявленным основаниям, а также о недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения их к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Арбитражный суд округа поддержал эти выводы судов.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов