

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Администрации муниципального образования город Краснодар на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А32-50247/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания - Краснодар» (далее – управляющая компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности за содержание жилых помещений (содержание и текущий ремонт общего имущества, услуга управления), коммунальные услуги и коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирных домах в размере 1 007 704,24 руб., пеней в сумме 611 455,60 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение «Горжилхоз».

Решением суда от 11 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 6 мая 2024 г., с администрации в пользу общества взыскано 939 233,87 руб. задолженности и 575 442,43 руб. пеней; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что надлежащий судебный акт о признании спорных квартир выморочным имуществом в настоящее время отсутствует; выводы судов о том, что спорные квартиры относятся к выморочному имуществу, являются преждевременными; суды вышли за пределы искового заявления; не определили стоимость выморочного имущества на дату смерти умерших и не установили, в пределах какой суммы администрация будет отвечать по долгам умерших; истец не представил доказательств того, что после смерти собственников квартир ими не пользовались лица, являющиеся наследниками по закону либо завещанию; неправомерно отказали в снижении начисленной неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в управлении истца находятся многоквартирные дома (далее – МКД), расположенные по следующим адресам: ул. им. Селезнева, д. 200; ул. Советская, д. 64; ул. Октябрьская, д. 175; 3-й пр. Лучистый, д. 8; ул. им. Археолога Анфимова, д. 26; ул. Российская, д. 130; ул. Выставочная, д. 6; ул. им. Стасова, д. 142; ул. Садовая, д. 220; ул. Дербентская, д. 18/1; ул. им. Щорса, д. 3; ул. Российская, д. 448/3; ул. им. Игнатова, д. 67; пр. Полевой, д. 5.

В соответствии с протоколами общих собраний собственников помещений в указанных МКД выбран способ управления управляющей организацией ООО «ГУК Краснодар». На основании указанных протоколов, между ООО «ГУК-Краснодар» и собственниками помещений, расположенных в данных МКД были заключены договоры на управление, содержание и текущий ремонт многоквартирных домов, предметом которых является оказание коммунальных услуг и выполнение работ по надлежащему

содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома. Информация о договорах управления размещена на официальном сайте ГИС ЖКХ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.dom.gosuslugi.ru.

Как указал истец, по спорным квартирам (ул. им. Селезнева, д. 200, кв. 15; ул. Советская, д. 64, кв. 9; ул. Октябрьская, д. 175, кв. 18 А; 3-й пр. Лучистый, д. 8, кв. 5; ул. им. Археолога Анфимова, д. 26, кв. 53; ул. Российская, д. 130, кв. 99; ул. Выставочная, д. 6, кв. 13; ул. им. Стасова, д. 142, кв. 2; ул. Садовая, д. 220, кв. 1; ул. Дербентская, д. 18/1, кв. 58; ул. им. Щорса, д. 3, кв. 21; ул. Российская, д. 448/3, кв. 1; ул. им. Игнатова, д. 67, кв. 225; пр. Полевой, д. 5, кв. 7) длительное время не вносилась плата за жилищно-коммунальные услуги и образовалась задолженность.

Полагая спорные квартиры выморочным имуществом, управляющая компания обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 42, 210, 249, 290, 329, 330, 1113, 1114, 1117, 1151, 1152, 1157, 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истец, являясь управляющей организацией, выполнял работы по содержанию и ремонту общего имущества МКД, в которых располагаются квартиры, находящееся в собственности МО г. Краснодар, как выморочное имущество ввиду отсутствия наследников у умерших собственников спорных квартир, однако администрация в спорный период соответствующие платежи не осуществляла.

По должникам судами установлено: Любченко Е.В. (г. Краснодар, ул. им. Археолога Анхимова, д. 26, кв. 53 (п. Березовый), дата смерти – 20 ноября 1999 г.; Батмен Р.Н. (г. Краснодар, ул. Российская, д. 130, кв. 99), дата смерти – 11 августа 1999 г.; Колодько Н.А. (г. Краснодар, ул. Дербентская, д. 18/1, кв. 58), дата смерти - 18 августа 2015 г.

Собственники указанных жилых помещений скончались, наследники не установлены.

В отношении квартиры, принадлежащей Ефименко Н.Л. (г. Краснодар, ул. им. Селезнева, д. 200, кв. 15) и Яшкову С.А. (г. Краснодаре ул. Советская, д. 64, кв. 9), ответчик, действуя разумно и добросовестно, обладая с 2013 г.

сведениями о пропаже без вести Яшкова С.А. и смерти Ефименко Н. Л., должен был обратиться в судебном порядке с требованиями об объявлении граждан умершими в порядке статьи 45 ГК РФ с целью принятия указанных квартир в муниципальный жилищный фонд социального использования, чего сделано не было. Такое поведение ответчика является недобросовестным, поскольку оно направлено на уклонение ответчика от принятия на себя обязательств по спорным квартирам, в том числе в части оплаты коммунальных услуг.

Исключая из расчета задолженность по квартире № 13, находящейся по адресу: г. Краснодар, ул. Выставочная, 6, суды указали, что данное имущество не является выморочным.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова