

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024г..

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мангуст» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А34-11003/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Муратов Владимир Константинович (далее – ИП Муратов В.К., предприниматель, истец) в лице финансового управляющего Лапузина Андрея Викторовича обратился в Арбитражный суд Курганской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мангуст» (далее - ООО «Мангуст», общество, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договорам займа от 5 августа 2019 г., 3 сентября 2019 г., 5 сентября 2019 г., 9 сентября 2019 г., 10 сентября 2019 г., 13 сентября 2019 г., 27 сентября 2019 г., 1 октября 2019 г., 4 октября 2019 г., 7 октября 2019 г., 15 октября 2019 г., 16 декабря 2019 г., 26 декабря 2019 г., 10 января 2020 г., 17 января 2020 г., 22 января 2020 г., 3 февраля 2020 г., 14 февраля 2020 г., 7 июля 2020 г., 29 июля 2020 г., 4 августа 2020 г., 4 августа 2020 г., 7 августа 2020 г. в общей сумме 3 729 000 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 21 августа 2023 г. по делу № А70-11943/2021 финансовый управляющий Лапузин А.В. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Муратова В.К.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 29 ноября 2023 г. по делу № А70-11943/2021 финансовым управляющим имуществом Муратова В.К. утвержден Лукашенко Игорь Рудольфович.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 12 февраля 2024 г. исковые требования предпринимателя удовлетворены в полном объеме, распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 6 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть судебного акта изложена в следующей редакции: «Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с общества «Мангуст» в пользу предпринимателя Муратова В.К. 3 426 000 руб. задолженности. В оставшейся части в удовлетворении исковых требований отказать. Взыскать с общества «Мангуст» в доход федерального бюджета 38 261 руб. государственной пошлины по иску. Взыскать с предпринимателя Муратова В.К. в доход федерального бюджета 3 384 руб. государственной пошлины по иску».

С предпринимателя Муратова В.К. в пользу ООО «Мангуст» взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 3000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно применили разъяснения, изложенные в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; необоснованно применили статью 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве); не применили пункт 3 статьи 1 и пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между предпринимателем Муратовым В.К. (займодавец) и ООО «Мангуст» (заемщик) заключены договоры займа от 5 августа 2019 г., 3 сентября 2019 г., 5 сентября 2019 г., 9 сентября 2019 г., 10 сентября 2019 г., 13 сентября 2019 г., 27 сентября 2019 г., 1 октября 2019 г., 4 октября 2019 г., 7 октября 2019 г., 15 октября 2019 г., 16 декабря 2019 г., 26 декабря 2019 г., 10 января 2020 г., 17 января 2020 г., 22 января 2020 г., 3 февраля 2020 г., 14 февраля 2020 г., 7 июля 2020 г., 29 июля 2020 г., 4 августа 2020 г., 4 августа 2020 г., 7 августа 2020 г.

По условиям перечисленных договоров займодавец передает в собственность заемщику денежные средства, а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа по истечении срока, указанного в пункте 1.2 договоров, а также уплатить проценты на сумму займа из расчета 10 % годовых.

Срок возврата займов стороны согласовали в пунктах 1.1, 1.2 данных договоров.

Факт перечисления денежных средств на основании спорных договоров подтверждается соответствующими платежными поручениями.

Ответчик произвел частичный возврат денежных средств 8 ноября 2019 г. в сумме 15 000 руб., 14 августа 2020 г. – в сумме 50 000 руб., а также 17 августа 2020 г. – в сумме 65 000 руб.

Истец также указал, что на расчетный счет ответчика перечислены денежные средства в сумме 185 000 руб. на основании платежных поручений от 3 марта 2021 г. № 955 и от 12 марта 2021 г. № 960.

Ссылаясь на наступление срока возврата заемных денежных средств, истец направил в адрес ответчика претензию от 7 июля 2023 г. с требованием погашения задолженности, которая последним оставлена без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 807, 810 ГК РФ, установив факт заключения спорных договоров займа, перечисления по ним ответчику денежных средств и отсутствие доказательств их возврата, удовлетворил иск.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск в сумме 3 426 000 руб.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец при расчете задолженности по договорам от 7 июля 2020 г. (сумму займа 300 000 руб.), от 4 августа 2020 г. (сумма займа 150 000 руб.) и от 4 августа 2020 г. (сумма займа 260 000 руб.) учел только частичный возврат денежных средств по договору займа от 4 августа 2020 г. (сумма займа 150 000 руб.) – 14 августа 2020 г. на сумму 50 000 руб., 17 августа 2020 г. на сумму 65 000 руб., тогда как согласно представленной обществом на стадии апелляционного производства

выписки по расчетному счету ответчика № 40702810000000001271, открытому в ООО КБ «Кетовский», за период с 1 августа 2019 г. по 31 декабря 2022 г. ответчик осуществил частичный возврат займа:

- 13 августа 2020 г. по договору от 4 августа 2020 г. (сумма займа по договору 150 000 руб.) - 10 000 руб.;

- 17 сентября 2020 г. по договору от 7 июля 2020 г. (сумма займа по договору 300 000 руб.) - 63 000 руб.;

- 27 июля 2021 г. по договору от 4 августа 2020 г. (сумма займа по договору 260 000 руб.) - 230 000 руб.

Апелляционной инстанцией произведена корректировка задолженности по указанным договорам с учетом всех произведенных ответчиком оплат.

Руководствуясь статьей 410 ГК РФ, пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», правовой позицией, изложенной в пункте 14 информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», суд апелляционной инстанции рассмотрел и отклонил доводы ответчика о возврате заемных денежных средств в сумме 130 000 руб., 270 000 руб., а также о зачете денежных средств в размере 30 736 руб.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Курьин Р.А., непосредственно принимавший участие в судебном заседании суда первой инстанции 12 сентября 2023 г., до момента вынесения решения – 29 января 2024 г. (резольтивная часть) выписку по расчетному счету общества № 40702810000000001271, открытому в обществе с ограниченной ответственностью КБ «Кетовский», за период с 1 августа 2019 г. по 31 декабря 2022 г. не представил, равно как и не представил доказательств направления истцу самостоятельного заявления о зачете требований.

Констатируя, что в отношении истца возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), последовательно введена процедура реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества, суд апелляционной инстанции с учетом статей 61.3, 63 Закона о банкротстве заключил, что зачет встречных требований сторон, возникших из нескольких договоров, приведет к нарушению очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, что является недопустимым.

Доводы ответчика о недействительности договоров займа за период с 5 августа 2019 г. по 7 октября 2019 г., об их притворном характере, предоставлении компенсационного финансирования под прикрытием заемной сделки, отклонены судом апелляционной инстанции как документально неподтвержденные.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мангуст» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мангуст» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Курганской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова