

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21600

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Тюшина, 4» (далее – Товарищество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2024 г. по делу № А56-32780/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Товарищество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в иске Товариществу, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права и исходили из того, что на дату приватизации первой

квартиры в многоквартирном доме (13 мая 1993 г.), управление которым осуществляет Товарищество, спорные помещения, находящиеся в собственности Санкт-Петербурга, были предназначены и учтены в качестве объектов недвижимости, предназначенных для самостоятельного использования, не связанного с обслуживанием более чем одного помещения в многоквартирном доме, имели назначение «складские помещения» и не использовались в качестве общего имущества домовладения, следовательно, право общей долевой собственности домовладельцев на указанные помещения не возникло.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать товариществу собственников жилья «Тюшина, 4» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева