

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28940(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Леонова Евгения Васильевича (заявителя) на определение Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., принятые в деле № А41-16699/2022 о несостоятельности (банкротстве) Константинова Дмитрия Вячеславовича (должника) по заявлению о включении 71 060 000 рублей долга в реестр требований кредиторов должника,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Леонов Е.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение законодательства о векселях и уклонение от исследования обстоятельств и целей передачи ему векселей первоначальным держателем.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции исходя из предмета заявления определил подлежащие установлению юридически значимые обстоятельства – основание возникновения и доказанность обязательства должника, опосредованного векселями.

Установленные заключение договора купли-продажи недвижимого имущества с рассрочкой платежа без оформления залога, обращение в суд за взысканием задолженности спустя 6 лет после заключения договора оценены в качестве нерыночных условий совершенной сделки.

Указанные обстоятельства, а также отсутствие имущества в конкурсной массе и сведений о его судьбе суд признал не отвечающими критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения основанного на них требования в реестр.

Обстоятельства перехода векселей, выданных взамен оплаты имущества, от первоначального держателя к заявителю, соблюдение требований вексельного законодательства при передаче прав по векселям в отсутствие реальных правоотношений в основе выдачи векселей не влияют на судьбу заявленного требования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Леонову Евгению Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова