

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А07-28815/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Инженерный центр «Техпроект» (с 7 февраля 2023 г. произошла смена наименования на общество с ограниченной ответственностью Проектный институт «Баштехпроект», далее – истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску, ООО Инженерный центр «Техпроект», ООО Проектный институт «Баштехпроект») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал» (далее – ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску, ГУП РБ «Уфаводоканал», заявитель) об обязанности принять выполненные работы по договору № 31807319381 от 18 февраля 2019 г. на сумму 7 332 296,70 руб., взыскании задолженности в размере 4 465 466,93 руб., пеней в размере 2 866 829,77 руб.

Определением суда первой инстанции от 20 февраля 2020 г. для рассмотрения с первоначальным исковым заявлением принято встречное

исковое заявление о расторжении договора на выполнение работ № 31707319381 от 18 февраля 2019 г., взыскании аванса в размере 2 105 394 руб., пеней за период с 1 октября 2019 г. по 30 июня 2020 г. в размере 834 000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с ГУП РБ «Уфаводоканал» в пользу ООО Проектный институт «Баштехпроект» взыскана задолженность в сумме 4 465 466,93 руб., пени в размере 2 098 769,46 руб., а также 36 284 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины, 402 862 руб. на оплату экспертизы, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично, с ООО Проектный институт «Баштехпроект» в пользу ГУП РБ «Уфаводоканал» взысканы пени в сумме 148 352,85 руб.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами не рассмотрено требование истца по первоначальному иску об обязанности заказчика принять выполненные работы по договору № 31807319381 от 18 февраля 2019 г. на сумму 7 332 296,70 руб., а также ходатайство об объединении дел № А07-28815/2020, А07-13747/2022 в одно производство; не принято во внимание, что ООО Проектный институт «Баштехпроект» в одностороннем порядке приняло решение об оформлении проектной документации по объекту на базе оборудования ООО «НПО «ЭКОФЕС», которое не было согласовано эксплуатирующей организацией - ГУП РБ «Уфаводоканал»; не учтено, что результат работ ГУП РБ «Уфаводоканал» не получен, потребительская ценность комплекта документации, переданного по накладной № 26 от 16 апреля 2020 г., отсутствует, акт от 16 апреля 2020 г. подписан ООО Проектный институт «Баштехпроект» в одностороннем порядке, исполнителем не была выполнена государственная экспертиза проектной документации, тогда как по условиям договора (пункт 2.4) оплата 50% от стоимости выполнения проектной документации производится после подписания акта сдачи-приемки проектной документации в течение 30 дней, а окончательный расчет за выполнение проектной документации в размере 20% от стоимости выполнения проектной документации производится после получения положительного заключения государственной экспертизы, в течение 30 дней; произведен неправильный перерасчет неустойки, без учета пункта 6.2 договора; неправомерно отклонена ссылка на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22 июня 2021 г. по делу № А53-35564/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ГУП РБ «Уфаводоканал» (заказчик) и ООО Инженерный центр «Техпроект» (исполнитель) заключен договор от 18 февраля 2019 г. № 31807319381 (далее также – договор), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение проектной и рабочей документации по объекту: «Реконструкция сооружений Южного водопровода городского округа город Уфа Республики Башкортостан. Строительство сооружения обеззараживания воды (гипохлорит натрия)» согласно заданию на проектирование (приложение № 1) к договору.

В силу пункта 1.2 договора его цена составляет 15 000 000 руб., в том числе НДС – 2 500 000 руб.

Цена указана с учетом уплаты налогов и других обязательных платежей, всех затрат и расходов, предусмотренных условиями исполнения договора (приложения №№ 2, 4). Заказчик по согласованию с исполнителем в ходе исполнения договора вправе изменить не более чем на 30% количество всех предусмотренных договором работ при изменении потребности в работах по условиям договора. В случае изменения финансового положения и/или потребностей заказчика заказчик, письменно известив об этом исполнителя за 15 календарных дней до предполагаемого момента наступления данных изменений, вправе в одностороннем порядке уменьшить объем выполнения работ, определенных в приложении к договору. При заключении и исполнении договора изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных договором. Оплата по договору осуществляется путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в разделе 14 договора (пункт 2.3 договора).

Исходя из пункта 3.1 договора сроки выполнения работ (с учетом дополнительного соглашения от 10 июля 2019 г. № 1) определены сторонами в календарном графике выполнения работ (приложение № 3): разработка проектной документации - сентябрь 2019 г.

В соответствии с пунктами 4.3, 4.4 договора заказчик подписывает акт в течение 15 календарных дней с даты его получения от исполнителя. В случае обнаружения фактов ненадлежащего качества выполнения работ заказчик составляет акт о недостатках выполнения работ, в котором указывает характер выявленных недостатков и несоответствий условиям договора. Акт является подтверждением факта несоответствия качества и/или количества выполнения работ условиям договора и приложений к нему.

По утверждению истца по первоначальному иску, им на основании выданного заказчиком задания была разработана проектная документация по объекту: «Реконструкция сооружений Южного водопровода городского округа город Уфа Республики Башкортостан. Строительство сооружения обеззараживания воды (гипохлорит натрия)».

16 апреля 2020 г. проектная документация была передана ГУП РБ «Уфаводоканал» с актами сдачи-приемки выполненных работ в объеме, предусмотренном договором, что подтверждается накладной № 26 и сопроводительным письмом № 918.

Всего выполнено работ на сумму 4 465 466,93 руб., из которых заказчиком оплачены работы на сумму 2 105 394 руб.

Исполнителем в адрес заказчика направлена претензия с требованием погасить задолженность по оплате выполненных работ.

Данная претензия осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца по первоначальному иску в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В свою очередь ГУП РБ «Уфаводоканал» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о расторжении договора на выполнение работ от 18 февраля 2019 г. № 31707319381, о взыскании аванса в сумме 2 105 394 руб., пеней за период с 1 октября 2019 г. по 30 июня 2020 г. в сумме 834 000 руб.

В обоснование встречного иска ГУП РБ «Уфаводоканал» сослалось на то, что работы, по которым был оформлен акт, не соответствуют определенным сторонами критериям, выполнены ненадлежащим образом, с существенным нарушением сроков; протоколом технического совета по рассмотрению предложений по объекту «Реконструкция сооружений Южного водопровода ГО г. Уфа РБ. Строительство сооружения обеззараживания воды (гипохлорит натрия)» от 24 мая 2019 г. на основании предложений исполнителя принято решение о применении электролизного оборудования GRUNDFOS при разработке проектно-сметной документации. На техническом совещании 24 мая 2019 г. присутствовали представители общества Инженерный центр «ТехПроект».

Письмом от 14 июня 2019 г. № 01/7868 в адрес исполнителя направлена дополнительная информация по исполнению договора, а также копия указанного протокола технического совета от 24 мая 2019 г.

Письмом от 16 апреля 2020 г. № 918 исполнитель направил в адрес заказчика проектную документацию, в которой было предусмотрено оборудование фирмы ООО «Экофес».

Применение данного оборудования в нарушение условий договора не было согласовано с заказчиком.

Кроме того, с целью урегулирования вопроса надлежащего исполнения договора заказчиком организованы совместно с представителями исполнителя технические совещания 28 мая 2020 г., 4 июня 2020 г., 23 июня 2020 г.

В связи с тем, что в согласованный сторонами срок работы по договору не выполнены, заказчик направил исполнителю уведомление о расторжении договора и потребовал возврата суммы предварительной оплаты.

С целью определения качества, объемов и стоимости выполненных работ по договору, по ходатайству ответчика по первоначальному иску определением суда от 26 ноября 2021 г. по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой в материалы дела представлено заключение эксперта № 221/16-2021 от 8 июля 2022 г.

Поскольку заключение общества с ограниченной ответственностью «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «Стандарт» не отвечало требованиям, установленным статьей 86 АПК РФ, (не отсутствует методика определения стоимости фактически выполненного объема проектных работ, отсутствует нормативно-техническое обоснование несоответствия оборудования ООО «НПП «Экофес» требованиям договора, не исследована вся проектная документация, а именно: разделы ПОС, ООС, ПБ, ГОЧС, инженерные изыскания), суд первой инстанции по ходатайству истца по первоначальному иску определением от 29 марта 2023 г. по тем же вопросам назначил повторную судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил эксперту общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Проект Центр» Латыпову М.З. По результатам экспертизы в материалы дела представлено заключение.

Указанное заключение признано судами соответствующим требованиям статьи 86 АПК РФ, являющимся подробным, мотивированным и обоснованным, выполненным экспертом надлежащей квалификации, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, в отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих выводы эксперта, принято судами в качестве надлежащего доказательства по делу.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 450, 450.1, 711, 715, 717, 720, 753, 758, 760, 762, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», частично удовлетворили первоначальный и встречный иски.

При этом признавая обоснованными требования истца по первоначальному иску в сумме 4 465 466,93 руб., суды исходили из подтвержденного результатами повторной судебной экспертизы факта выполнения работ исполнителем на сумму 6 570 860,93 руб., которые оплачены ГУП РБ «Уфаводоканал» в размере 2 105 394 руб.

Констатировав факт нарушения заказчиком сроков оплаты выполненных работ, скорректировав расчет неустойки с учетом заявления ГУП РБ

«Уфаводоканал» о пропуске срока исковой давности в отношении требования о взыскании неустойки, а также исключив период действия моратория (с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г.) согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», суды признали правомерным взыскание неустойки в сумме 2 098 769,46 руб. за период с 8 ноября 2020 г. по 6 декабря 2023 г.

Отказывая в удовлетворении требования истца по встречному иску о расторжении договора, суды указали, что заказчиком реализовано право на односторонний отказ от договора, предусмотренное пунктом 2.2 договора, в связи с чем договор считается расторгнутым с момента получения (6 октября 2022 г.) ответчиком по встречному иску претензии исх. № 01/17572.

Установив факт выполнения исполнителем работ на сумму, большую перечисленного заказчиком аванса, суды пришли к выводу о необоснованности требований истца по встречному иску о взыскании аванса в размере 2 105 394 руб.

Сославшись на допущенное исполнителем нарушение сроков выполнения работ, заключенное сторонами дополнительное соглашение № 1 от 10 июля 2019 г., которым стороны установили срок разработки проектной документации – сентябрь 2019 г., приняв во внимание наличие объективных обстоятельств, находящихся вне зоны контроля и ответственности исполнителя, которые препятствовали дальнейшему выполнению работ в обусловленный сторонами срок и исключив из расчета неустойки период приостановления работ (с 19 сентября 2019 г. по 2 марта 2020 г.), суды признали обоснованным взыскание с исполнителя неустойки за период с 15 марта 2020 г. по 16 апреля 2020 г. в сумме 148 352,85 руб.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова