

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Ивановский пассажирский транспорт» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 5 апреля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А17-9930/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Электротехническая компания «Плутон» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию «Ивановский пассажирский транспорт» (далее – Предприятие, заявитель) о взыскании 3 258 500 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 1 282 545,60 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательства, 175 000 руб. обеспечительного платежа.

Предприятие обратилось с встречным иском к Обществу о взыскании 3 618 650 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г., первоначальные исковые заявленные требования удовлетворены частично, с Предприятия в пользу Общества взыскано 3 258 500 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 938 448

руб. пеней за просрочку исполнения обязательства, 175 000 руб. обеспечительного платежа; суд начислил пени за просрочку исполнения обязательства в отношении Предприятия на сумму долга 3 258 500 руб. исходя из 1/300 ключевой ставки Банка России, действовавшей на день оплаты неустойки, за каждый день просрочки, начиная с 6 февраля 2024 г. по дату фактического исполнения денежного обязательства; встречные иски требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Предприятия взыскано 107 930,67 руб. пеней за просрочку исполнения обязательства; произведен зачет встречных однородных требований.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что, используя сведения ООО «Отслаб» по разработке модели новой маршрутной сети общественного транспорта городской агломерации «Ивановская», Общество вышло за пределы технического задания, чем нарушило пункт 2 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); в материалах дела отсутствуют доказательства соответствия представленного 30 декабря 2021 г. отчета требованиям технического задания; судами не принято во внимание, что 18 февраля 2022 г. Предприятием получен скорректированный отчет, состоящий из 7 (семи) разделов и протокол разногласий на замечания Предприятия; не учтено, что 31 мая 2022 г. в адрес АО «ЭТК «Плутон» был направлен отказ от исполнения договора в порядке статьи 717 ГК РФ в связи с неоднократным нарушением вновь назначенного срока устранения недостатков выполненных работ по договору; судами неправомерно принято представленное Обществом заключение специалиста; не дана оценка доводам Предприятия о том, что специалистом Кашталинским А.С. указаны не все нарушения результата работ, а также об отсутствии у данного лица необходимого профильного образования; необоснованно отклонены показания свидетеля - специалиста Кренева Д.А. и его рецензия; при расчете неустойки по встречному иску суды неправильно определили дату передачи Предприятию результата работ, не учли разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприятие (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 2 августа 2021 г. № 32110435983/65 на выполнение работ (далее – договор), согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязался произвести научно-исследовательские работы по анализу хозяйственной деятельности Предприятия и троллейбусной инфраструктуры в целях разработки финансово-экономической модели модернизации городского наземного электрического транспорта Ивановской агломерации заказчику в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью договора, на условиях, в порядке и в сроки, определяемые сторонами в договоре, а заказчик обязался обеспечить приемку и оплату выполненных работ, в сроки, установленные договором.

Договор подписан представителями сторон без замечаний и протокола разногласий, а их подписи скреплены оттисками печатей, вступил в силу с момента его подписания и действовал до 31 марта 2022 г. (пункт 10.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от февраля 2022 г.)).

Требования, предъявляемые к работам, оказываемым в рамках договора, и другие условия выполнения работ определялись техническим заданием (приложение № 1 к договору), являющимся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с разделом 3 договора подрядчик обязался выполнить работы в соответствии с условиями договора, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с требованиями соответствующих нормативно-правовых актов и иными исходными данными в сроки, установленные договором.

Сроки выполнения работ по договору: с момента заключения договора до 1 ноября 2021 г. (пункт 4.2 договора).

По результатам произведенных работ заказчику предоставляется текстовый отчет по результатам анализа хозяйственной деятельности Предприятия и троллейбусной инфраструктуры в целях разработки финансово-экономической модели модернизации городского наземного электрического транспорта Ивановской агломерации с приложением к нему необходимых материалов, содержащий сведения согласно составу произведенных работ (пункт 10 технического задания).

В силу пункта 5.1 договора основанием для приемки работ является факт оказания исполнителем работ в полном объеме.

На основании пункта 5.2 договора приемка выполненных работ осуществляется заказчиком в течение 10 рабочих дней по предоставленному и подписанному исполнителем акту сдачи-приемки выполненных работ. По результатам приемки акт сдачи-приемки выполненных работ подписывается заказчиком и исполнителем либо в те же сроки заказчиком направляется мотивированный отказ от подписания такого документа.

Стоимость работ по договору составила 3 430 000 руб. (пункт 2.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от 03 августа 2021 г.)).

Пунктом 2.2 договора установлено, что оплата осуществляется в виде авансового платежа в размере 5% цены договора на основании выставленного счета. Окончательный расчет производится в течение 15 рабочих дней с даты подписания акта сдачи-приемки работ заказчиком. Размер обеспечения исполнения обязательств по договору 175 000 руб. (пункт 7.1 договора).

Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрена разделом 6 договора.

За нарушение сроков выполнения работ заказчик имеет право начислить исполнителю неустойку в размере 0,5% от стоимости работ за каждый день просрочки (пункт 6.2 договора).

В случае нарушения заказчиком сроков оплаты исполнитель имеет право начислить заказчику неустойку в размере одной трехсотой ключевой ставки, установленной Центральным Банком Российской Федерации на день оплаты неустойки, за каждый день просрочки (пункт 6.3 договора).

Подрядчик в адрес заказчика 10 ноября 2021 г. направил комплект документов, по результатам изучения которого Предприятие 19 ноября 2021 г. отказало подрядчику в приемке результата работ ввиду наличия недостатков, указав последнему на необходимость их устранения.

Подрядчик 30 декабря 2021 г. направил в адрес заказчика откорректированный комплект документов, в приемке которого Предприятие 21 января 2022 г. отказало и предложило Обществу устранить выявленные заказчиком недостатки результата работ.

Подрядчик, частично устранив указанные заказчиком замечания к результату работ, 17 февраля 2022 г. направил в адрес последнего комплект документации с приложением протокола разногласий относительно выявленных недостатков результата работ, в ответ на который Предприятие повторно отказало в приемке выполненных работ.

Общество, полагая, что работы по договору выполнены надлежащим образом, в марте и мае 2022 г. направило в адрес заказчика письма с требованием принять и оплатить результат работ.

Однако Предприятие в приемке и оплате работ подрядчику отказало.

Полагая, что надлежащий результат работ передан заказчику, Общество предъявило Предприятию требование об оплате выполненных работ на сумму 3 258 500 руб. с учетом полученного авансового платежа.

Отказ заказчика в оплате послужил основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности, неустойки, обеспечительного платежа.

Заказчик, полагая, что результат выполненных подрядчиком работ не соответствует условиям договора, предъявил Обществу требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ, неисполнение которого послужило основанием для обращения в арбитражный суд с встречным иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71

АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 381.1, 702, 708, 711, 720, 721, 723, 724, 740, 746, 753, 755, 763, 769, 774, 777 ГК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации № 497 от 28 марта 2022 г. «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», частично удовлетворили первоначальный и встречный иски.

При этом, удовлетворяя требование Общества о взыскании стоимости выполненных работ и обеспечительного платежа, судебные инстанции исходили из подтвержденного материалами дела факта надлежащего выполнения подрядчиком работ и их сдачи заказчику.

Отклоняя доводы Предприятия о наличии существенных недостатков выполненных работ, суды сослались, в том числе на представленное Обществом заключение специалиста от 26 мая 2023 г. о соответствии переданного заказчику результата работ условиям заключенного сторонами договора, требованиям норм действующего законодательства. О назначении экспертизы по вопросам определения наличия существенных и неустранимых недостатков в результате выполненных работ Предприятие не заявило.

Судами отмечено, что в техническом задании к договору отсутствуют четкие указания на условия разработки финансово-экономической модели модернизации транспорта Ивановской агломерации, предусматривающей снижение финансовой нагрузки на бюджет муниципалитета.

Установив факт нарушения заказчиком сроков оплаты выполненных подрядчиком работ, определив начальную дату периода допущенной просрочки с учетом положения пунктов 2.2, 5.2 договора, исключив период действия моратория, суды удовлетворили требование Общества о взыскании неустойки в сумме 938 448 руб. (за период с 12 февраля 2022 г. по 31 март 2022 г. и с 2 октября 2022 г. по 5 февраля 2024 г.) с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Констатировав нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, определив конечную дату для начисления неустойки за просрочку выполнения работ – 30 декабря 2021 г. (дата передачи Предприятию результат работ), приняв во внимание ходатайство Общества о несоразмерности начисленной неустойки, неравный размер ответственности, установленный договором для заказчика и подрядчика, суды пришли к выводу об обоснованности требований Предприятия о взыскании неустойки в сумме у 107 930,67 руб. за период с 2 ноября 2021 по 30 декабря 2021 г.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Ивановский пассажирский транспорт» муниципального унитарного предприятия «Ивановский пассажирский транспорт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова