

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Тиссена Владимира Ивановича на решение Арбитражного суда Томской области от 15 ноября 2019 г., определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А67-8419/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Еременко Ксения Владимировна (далее – ИП Еременко К.В., истец) обратилась с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Агрокапитал» (далее – ООО «Агрокапитал», ответчик) о взыскании 12 540 000 руб. основного долга по договору займа № SH-crd-01.02, 877 800 руб. процентов за пользование займом, 1 502 051,51 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по день фактической уплаты.

Решением Арбитражного суда Томской области от 15 ноября 2019 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2020 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, Тиссен Владимир Иванович (далее – Тиссен В.И., заявитель) обратился с апелляционной жалобой на данные судебные акты.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 октября 2024 г., в удовлетворении апелляционной жалобы Тиссена В.И. и пересмотре постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что займодавец (ООО УК «Штафель») в течение года со дня наступления срока возврата займа, никаких действий по возврату займа не предпринимал и уступил (21 декабря 2018 г.) права требования, возникшие из договора займа, спустя год со дня наступления срока возврата займа.

Судами не принято во внимание, что по состоянию на 7 декабря 2016 г. у ООО УК «Штафель» был открыт единственный счет в ПАО «Сбербанк России», филиал Томское отделение № 8616, который закрыт 22 ноября 2017 г., т.е. за месяц до истечения срока возврата предоставленного займа.

В последующем, вплоть до заключения договора уступки с ООО «Новый полет» 21 декабря 2018 г. и ликвидации 14 мая 2019 г., ООО УК «Штафель» не открывало расчетных счетов, никаких действий по истребованию предоставленного займа не предпринимало.

Договор уступки прав с ООО «Новый полет» был заключен уже в то время, когда ООО УК «Штафель» являлось фактически прекратившим свою деятельность.

Отсутствие намерения достичь правовых последствий по получению денежных средств в заем подтверждается письмом УФНС России по Томской области письмом от 15 февраля 2023 г. № 26-26/0743дсп «О направлении информации».

Расчетный счет ООО УК «Штафель» использовался в качестве транзитного, для перечисления денежных средств из Китая.

Суды не установили экономическую целесообразность предоставления ООО УК «Штафель» займа в ООО «Агрокапитал» за счет денежных средств, полученных ООО «Разинолесдрев» из Китая.

Судами не учтено, что за девять дней до заключения спорного договора займа, ООО «Разинолесдрев» предоставило займ в ООО «Агрокапитал» напрямую, минуя промежуточное звено в цепочке организаций за счет денежных средств, также поступивших из Китая.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «УК «Штафель» и ООО «ТомскАгроИнвест» (с 22 сентября 2017 г. ООО «Агрокапитал») заключен договор займа № SH-crd-01.02 от 22 декабря 2016 г. (далее – договор займа), по условиям которого займодавец обязался передать в собственность заемщику денежные средства в размере 12 540 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа на согласованных условиях.

Договором займа предусмотрено, что займодавец предоставляет заемщику сумму займа произвольными частями в пределах настоящего договора безналичным перечислением на расчетный счет с начислением процентов 7 % годовых на всю сумму займа вне зависимости от того, когда перечислена соответствующая часть суммы займа и вне зависимости от того, какой период заемщик пользовался суммой займа (пункт 2 договора займа); договор заключается на срок до 22 декабря 2017 г. До указанной даты заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа в размере, указанном в пункте 1 настоящего договора.

Обязанность по оплате начисленных процентов, указанных в пункте 2 настоящего договора, наступает в день погашения основной суммы займа, то есть не позднее 22 декабря 2017 г. (пункт 3 договора займа); валютой настоящего договора является российский рубль (пункт 4 договора займа); заемщик надлежащим образом уведомлен об условиях настоящего договора, в связи с чем заемщик согласен, что возврат суммы займа по настоящему договору осуществляется в валюте договора (пункт 5 договора займа).

Факт выдачи займа в размере и на условиях, согласованных сторонами в договоре, подтверждается.

Согласно платежному поручению № 14 от 23 декабря 2016 г., выписке по операциям на счете сумма займа перечислена ООО «Агрокапитал».

21 декабря 2018 г. между ООО УК «Штафель» и ООО «Новый полет» заключен договор об уступке прав (требований) № 21-12/18НП (далее – договор цессии от 21 декабря 2018 г.), по которому права требования к ООО «Агрокапитал» по договору займа перешли к ООО «Новый полет».

Письмом от 5 февраля 2019 г. № 12/24-2018 ООО «УК «Штафель» уведомило ООО «Агрокапитал» об уступке права требования по договору займа в пользу ООО «Новый полет».

ООО «УК «Штафель» ликвидировано 14 мая 2019 г.

Между ООО «Новый полет» и ИП Еременко К.В. заключен договор об уступке прав (требований) № 21-02/19НП от 21 февраля 2019 г. (далее – договор цессии от 21 февраля 2019 г.), по условиям которого права требования к ООО «Агрокапитал» по договору займа перешли к ИП Еременко К.В.

5 апреля 2019 г. в адрес ООО «Агрокапитал» направлено уведомление о смене кредитора ЖИ/ОЗНП от 1 марта 2019 г., в котором ООО «Новый полет» уведомило ООО «Агрокапитал» о смене кредитора на ИП Еременко К.В., а

также потребовало возвратить сумму займа в размере 12 540 000 руб., процентов - 877 800 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами - 1 092 783,70 руб. в добровольном порядке путем перечисления указанных денежных средств на расчетный счет ИП Еременко К.В.

Ссылаясь на то, что обязательства по возврату денежных средств ответчиком не исполнены, претензия оставлена без удовлетворения, ИП Еременко К.В. обратилась в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Томской области от 15 ноября 2019 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2020 г., иск удовлетворен.

Разрешая настоящий спор, суды исходили из подтвержденного материалами дела факта передачи истцом ответчику денежных средств по договору займа и отсутствия доказательств их возврата.

Решением Арбитражного суда Томской области от 18 декабря 2020 г. по делу № А67-6461/2020 признано обоснованным заявление ИП Еременко К.В. о несостоятельности (банкротстве) ООО «Агрокапитал», спорная задолженность включена в реестр требований кредиторов общества.

Ссылаясь на отсутствие заемных отношений, ничтожность договора займа от 22 декабря 2016 г., Тиссен В.И. (бывший руководитель ООО «Агрокапитал») обратился с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», отказал в удовлетворении апелляционной жалобы Тиссена В.И. и пересмотре постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заявитель не подтвердил, что денежные средства были направлены ответчику не в порядке займа, а на безвозвратной основе, а именно являлись средствами, инвестируемыми в АО «Агрохолдинг «Томский».

Каких-либо оснований для вывода о том, что обратно к истцу либо к иным входящим с ним одну группу лицам имел место транзит суммы, эквивалентной полученному займу, не имеется, как и не усматривается получение истцом встречного удовлетворения посредством каких-либо иных операций.

Судами установлено, что в данном случае денежные средства поступили на расчетный счет ответчика, были им использованы для совершения сделок ответчиком в лице его руководителя Тиссена В.И. с последующей передачей части средств непосредственно самому Тиссену В.И.

При указанных обстоятельствах суды заключили, что доводы Тиссена В.И., к которому предъявлены требования о субсидиарной ответственности, в том числе основанные на факте вывода им полученных в качестве займов денежных средств из общества, заявлены исключительно в целях избежания ответственности за вывод из общества данных денежных средств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тиссена Владимира Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова