

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19615

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Тихонова Михаила Николаевича на определение Арбитражного суда Московской области от 12 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А41-62779/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Делком 24» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о признании недействительными операций по перечислению должником 3 523 000 рублей в пользу Тихонова М.Н. и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12 сентября 2023 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено; определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Тихонов М.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставив в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела не установлено.

Признавая оспариваемые операции недействительными, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из совершения операций в пользу заинтересованного лица при наличии кризиса (неисполненных обязательств перед независимым кредитором) и с целью причинению вреда имущественным интересам последнего.

С такими выводами суда первой инстанции согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов