

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-5770(12)

г. Москва
20 декабря 2024 г.

Дело № А41-44405/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Фандеевой Светланы Валерьевны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хайгейт» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Московской области от 25 июня 2019 г. признаны недействительными сделками перечисления денежных средств в общем размере 65 000 000 руб. с расчетного счета должника на расчетный счет индивидуального предпринимателя Фандеевой С.В., совершенные 28 сентября 2015 г., 7 октября 2015 г., 8 октября 2015 г. С предпринимателя Фандеевой С.В. в пользу должника взысканы денежные средства в указанном размере.

В апелляционной инстанции производство по делу приостанавливалось.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., рассмотревшего требования конкурсного управляющего должника по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, определение от 25 июня 2019 г. отменено. Признаны недействительными сделками договоры займа от 28 сентября 2015 г. № 1/2015, от 7 октября 2015 г. № 2/2015, заключенные должником и предпринимателем Фандеевой С.В.; перечисления денежных средств в общем размере 65 000 000 руб. с расчетного счета должника на расчетный счет предпринимателя Фандеевой С.В., совершенные 28 сентября 2015 г., 7 октября

2015 г., 8 октября 2015 г. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с предпринимателя Фандеевой С.В. в конкурсную массу должника 64 970 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установил, что оспариваемые сделки совершены между аффилированными лицами в период неплатежеспособности должника в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Суд указал, что в результате сделок конкурсная масса должника лишилась ликвидного актива (денежных средств).

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Вопреки доводам жалобы о том, что судами не оценено представленное ответчиком экспертное заключение об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, судами приведены мотивы, согласно которым на момент совершения сделок с ответчиком имелись такие признаки. В частности, судами, помимо имеющихся в деле доказательств учтено наличие вступивших в законную силу судебных актов в рамках дел о банкротстве ГК Урбан Групп, которыми установлены признаки неплатежеспособности, а также незаконная схема вывода денежных средств участников строительства группой компаний, в которую входит должник.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова