

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-26770(10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней Ступко Дмитрия Викторовича (должника) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 30 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 сентября 2024 г., принятые в деле № А32-41332/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании отказа должника от наследства недействительным и применении последствий недействительности сделки,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ступко Д.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки его доводам и доказательствам, неправильное исчисление срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что отказ должника от наследства совершен в пользу недееспособной матери, опекуном которой он являлся, при наличии обязательств перед кредиторами с целью недопущения участия имущества в погашении долгов и попадает под предусмотренное пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основание для признания его недействительным.

Срок исковой давности исчислен с момента осведомленности финансового управляющего об имевшемся отказе и признан соблюденным (пункт 1 статьи 61.9 названного Закона).

Довод о бездействии управляющего в вопросе получения сведений противоречит установленным обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ступко Дмитрию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова