

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-7666(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 сентября 2024 г. по делу № А53-35273/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Легион» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор банк обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц Арташкина Сергея Сергеевича за совершение сделок и Абдашева Никиту Юрьевича за не передачу документации конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании убытков с Арташкина С.С. и направить обособленный спор в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных банком доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьями 53¹, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.14 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из пропуска трехлетнего срока для подачи заявления, исчисляемого с момента, когда кредитор – банку стало известно об убыточных сделках, совершение которых вменяется Арташкину С.С., в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк