

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-11836(2)

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Дело № А56-33206/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Володиной Марии Олеговны на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод «Северная Венеция» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 июня 2023 г. Котович Ольга Ильинична, Володина М.О., общества с ограниченной ответственностью «ПО «Норд Вайн» и «Меркурий» привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 сентября 2024 г., в удовлетворении ходатайства Володиной М.О. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на определение от 15 июня 2023 г. отказано, производство по апелляционной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Прекращая производство по апелляционной жалобе Володиной М.О., суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117, 223, 259 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 г., и исходил из пропуска заявителем процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления, с чем впоследствии согласился суд округа.

Документам, которые податель жалобы считает подтверждающими исправление ею недостатков в срок, установленный судом, дана оценка судами.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова