

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23260(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 года.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство ЗАО «Подрезково технопарк» в лице конкурсного управляющего Губкиной К.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 года по делу № 40-35838/2023 о несостоятельности (банкротстве) Шелипановой Натальи Олеговны,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 года на основании пункта 1 части 1 статьи 295 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Настоящая кассационная жалоба подана обществом в электронном виде 16.12.2024 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 года, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 3 декабря 2024 года.

Одновременно с подачей жалобы конкурсным управляющим заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано устранение причин, послуживших основанием для возвращения кассационной жалобы.

Между тем, указанное обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ.

Срок на подачу кассационной жалобы исчисляется с даты изготовления арбитражным судом судебного акта в полном объеме. День окончания процессуального срока определяется в соответствии со статьей 114 АПК РФ. Правовых оснований для иного исчисления срока подачи жалобы не имеется. При этом первоначальная жалоба подана именно в последний день срока на подачу жалобы 03.12.2024.

Кроме того, ненадлежащая первоначальная подача кассационной жалобы и последующая уплата государственной пошлины 11.12.2024 – по истечении срока на подачу кассационной жалобы не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока подачи жалобы и не могут продлевать процессуальный срок.

Положения части 3 статьи 291.5 АПК РФ о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 АПК РФ о том, что срок подачи кассационной жалобы подлежит восстановлению в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать ЗАО «Подрезково технопарк» в лице конкурсного управляющего Губкиной К.М. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина