

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22951

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» (ответчик) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. по делу № А13-14026/2023 Арбитражного суда Вологодской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» к федеральному казенному учреждению «Колония-поселение № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» о взыскании пеней (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 23 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., с ответчика в пользу истца взысканы пени.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на специфику работы казенного учреждения, возражая против выводов судов о соразмерности неустойки допущенному нарушению, принять новый судебный акт, которым в иске отказать в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 310, 330, 401, 526, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (потребитель) от ответственности за нарушение сроков оплаты поставленной истцом (поставщик) электрической энергии (мощности).

Ссылка ответчика на освобождение от уплаты государственной пошлины подлежит отклонению как не влияющая на процессуальный порядок распределения расходов сторон по государственной пошлине.

Доводы заявителя, не оспаривающего несвоевременного внесения платежей, о выполнении возложенных на него финансовых обязательств в пределах доведенных распорядителем бюджетных средств лимитов финансирования, несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Колония-поселение № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост