

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Лефортово» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г. по делу № А40-251235/23, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Лефортово» о взыскании задолженности, неустойки, по встречному иску о признании недействительными (ничтожными) соглашений, применении последствий недействительности соглашений, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 166, 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности оснований для признания соглашений сторон о реструктуризации задолженности недействительными.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций об обязательствах сторон, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Лефортово» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост